

2017-06-28 Bijdrage Servaas Stoop = bespreking Voorjaarsnota 2017 / Kadernota 2018

Het college heeft met het voorstel dat nu ter bespreking voorligt gekozen voor een samenvoeging tussen de Voorjaarsnota voor het nu lopende begrotingsjaar en de kadernota voor 2018. Een argument hiervoor is dat de stukken tot nu toe CITAAT "sterk financieel georiënteerd" waren. Volgens het college is de situatie nu anders en moet meer rekening worden gehouden met de CITAAT "ontwikkelingen in de (veranderende) buitenwereld".

Toen ik dit nog eens op mij liet inwerken, ging ik me er meer en meer over verwonderen. Het is toch logisch dat voorstellen in het kader van de planning & controlcyclus een financiële insteek hebben? Het is toch nu niet voor het eerst dat er rekening wordt gehouden met veranderde omstandigheden? Ik vond dit dus niet de meest sterke motivatie voor samenvoeging van twee stukken.

Voordat ik op de inhoud kom, maak ik nog een opmerking over de **zelfstandige leesbaarheid** van het Statenvoorstel. In het begin staat dat er een investeringsimpuls van € 48 miljoen uit de begroting 2017 wordt ingevuld. Als de bedragen uit de tabel op pagina 5 worden opgeteld, levert dit het daar genoemde bedrag van € 38 miljoen op. Tot slot zijn de onderwerpen en bedragen ook opgenomen in het ontwerpbesluit onder 4a tot en met 4g. Daar wordt het optellen ingewikkelder en kom ik niet verder dan ruim € 31 miljoen. Ik beweer niet dat de cijfers niet kloppen, maar signaleer dat het snappen van de informatie door een willekeurige politiek betrokken inwoner nog wel een uitdaging is. Als ik dit combineer met de tekstuele verbeteringen die vorige week vrijdag zijn toegezonden, denk ik dat een extra check op consistentie en leesbaarheid niet verkeerd zou zijn...

Maar eerlijk is eerlijk, naast deze kritische opmerking constateer ik ook dat de digitale toegankelijkheid weer een grote stap voorwaarts heeft gezet. Dat verdient een compliment.

De fractie van SGP & ChristenUnie heeft **inhoudelijk een positieve indruk** van de presentatie van de stukken. De trends worden geschetst en het financieel meerjarenbeeld (waarvan in de stukken van vorig jaar al een doorkijk is gegeven op de wat langere termijn) is weer scherper. Onze fractie vond de uiteenzetting van de scenarioanalyse verhelderend. Hoewel we goed begrijpen dat de trends niet de betrouwbaarheid van een prognose hebben, willen we graag bij een volgende gelegenheid een verdieping van de inzichten. Het helpt Provinciale Staten om de consequenties van investeringsbeslissingen te kunnen overzien.

Met gevoel voor understatement schrijven GS dat de voorspellende waarde van de stukken nog niet voldoende is en dat toegewerkt wordt naar verbetering van "de" (pagina 16 onderste regel) realiteitsgehalte van de ramingen. Vandaag klinkt het citaat als een echo van de inbreng van collega Schaapman bij de behandeling van de jaarstukken 2016, namelijk 'voorspellen en versnellen'. Uit het huidige voorstel wordt duidelijk dat er geen nieuwe ambities worden geformuleerd, maar dat de nadruk ligt uit de uitvoering van eerdere beslissingen. De realisatiekracht wordt versterkt, heet het dan mooi. De uitvoering van de bestedingsimpuls moet krachtig zijn. **Het college krijgt wat ons betreft nu dé kans om wat betreft de ambities echt meters te maken.** De fractie van SGP en ChristenUnie ondersteunt overigens de bestedingsimpuls op de meeste punten.

Wij kijken uit naar de **toegezegde notitie over de manier waarop met rentevoordelen en risicoreserveringen wordt omgegaan**. Wat betreft het eerste vindt de fractie van SGP en ChristenUnie het overwegen waard om deze niet bij voorbaat in de programmareserves te houden, maar in een bredere afweging te kunnen betrekken. Het gaat hier namelijk om iets anders dan het louter verrekenen van mee- en tegenvallers. Ten aanzien van het tweede is het volgens ons zinnig om nog eens na te denken over de systematiek van vele afzonderlijke risicoreserveringen. Graag hoor ik van de gedeputeerde een bevestiging van de gedane toezegging.

De fractie van SGP en ChristenUnie vindt het **accent op de gebiedsgerichte en opgavengerichte benadering** positief. Het is prima om (verder) met regio's aan het werk te gaan. Het versterkt de gedachte aan partnerschap en is een onderstreping van het feit dat de provincie lang niet altijd de hindermacht is, zoals soms gedacht wordt. Deze benadering helpt ons ook op de route naar de invoering van de Omgevingswet; deze wet daagt ons uit of dwingt ons tot een integrale benadering. Wij hebben gezien dat bij de financiering van gebiedsgerichte projecten de verhouding tussen provinciale financiering en regionale cofinanciering per gebied nogal verschilt. Is daar een reden voor of vloeit dit voort uit het uitgangspunt van maatwerk? Een ander zorgpunt is dat deze benadering niet alleen iets van bestuurders moet zijn, maar dat het ook herkenbaar moet zijn voor lokale volksvertegenwoordigers en uiteindelijk de inwoners voor wie het allemaal gedaan wordt. Dit vereist goede communicatie en organisatie van betrokkenheid. Zijn GS het hier mee eens en hoe gaan zijn dit handen en voeten geven? Streven GS trouwens naar een geografische dekking van de nieuwe benadering over de hele provincie? Nu lijken er nog witte vlekken te zijn (zie pagina 117).

Transitie is een veelgebruikt woord. De landbouw is in transitie, we werken aan een energietransitie en ook het gebied van de economie is zo'n beetje alles in transitie. GS doen een voorstel voor een **transitiecampus**. Eerlijk gezegd kreeg onze fractie er geen warm gevoel bij. Het is te veel een idee en te weinig concreet om de wenselijke innovatie een slinger te geven. Iemand van ons viel van zijn stoel bij het lezen van de eerste volzin bovenaan pagina 114. Wij vragen ons af of de campus niet een vorm van wensdenken is. Kan allereerst uitgelegd worden waarom dit een provinciale taak is. Daarnaast lijkt het erop dat genoemde partijen rustig staan te wachten met hoeveel geld de provincie over de brug komt. Is het idee in de kern eigenlijk om alle partijen bij elkaar te zetten? En we 'framen en branden' er een Zuid-Hollands dakje op. Maar wat krijgen we straks concreet in handen? Wij vinden dit punt zo onduidelijk dat we met de gedachte speelden om een amendement in te dienen. Aan GS de uitdaging om ons te overtuigen. Anders zouden we het geld beter kunnen parkeren bij stimulering innovatie in de visserij of in de landbouw, immers ook sectoren in transitie. We hoeven de kaderstellende discussie niet vandaag helemaal te beslechten, maar er moet bij ons wel de overtuiging zijn dat we in de goede richting sturen.

We hebben eerder gesproken over de **energieagenda**. Ook hier passen de begrippen innovatie en transitie. Volgens onze fractie vraagt de mogelijkheden van zonne-energie meer aandacht. Wat gaan GS doen om belemmeringen, onder andere in regels, voor mensen weg te (laten) nemen? Nieuw denken en doen zijn volgens ook nodig bij het realiseren van energiebesparing en gebruik van duurzame bronnen in de gebouwde omgeving. Wat willen GS doen om hier innovatie zo concreet mogelijk te laten zijn?

Ten aanzien van de **regionale woonvisies, de discussies over kantoren en detailhandel** zijn er serieuze discussies geweest in de Statencommissie Ruimte en Leefomgeving. Voor een deel hebben we de uitgangspunten geformuleerd of afspraken gemaakt voor wanneer we deze besproken willen hebben. Wij vinden dit belangrijk om later geen misverstanden te krijgen bij de beoordeling van gemeentelijke visies of programma's. We willen immers voorkomen dat er gebouwd gaat worden voor leegstand of dat het aanbod niet matcht met de behoefte aan verschillen soorten woningen.

Dat een **impuls** nodig is voor **vergunningverlening, toezicht en handhaving** is glashelder na het volgen van de ontwikkelingen bij Chemours/Du Pont. We blijven het dossier nauwkeurig volgen, mede aan de hand van de stukken van GS.

De provincie is betrokken bij een groot aantal infrastructurele projecten, hetzij bij de aanleg, bij beheer en onderhoud ervan, hetzij bij discussie en later besluitvorming. Soms gaat het over de provinciale wegen, maar in een groot aantal gevallen ook over de Rijkswegen en de aansluitingen op het onderliggende wegennet. Bij de oplossing van sommige knelpunten komen zaken naar voren, die men niet verwacht zou hebben. Ik noem een concreet voorbeeld.

De **fietsbrug over de A15 tussen Wijngaarden en Papendrecht** is een belangrijke schakel voor scholieren en forensen (richting Papendrecht en Dordrecht)

Ook langs de N214, over de A15 en langs de N3 ligt een fietspad wat door de bovengenoemde doelgroepen wordt gebruikt.

Nu is het de bedoeling dat de reconstructie N214/N3/A15 volgend jaar start. Daarmee is dit fietspad een hele tijd niet te gebruiken.

De fietsbrug is dan een prima alternatief, maar aan de Matenasche Scheidkade ligt een bijzondere fietsbocht om van de brug op de openbare weg te komen. Die bocht is wegens ruimtegebrek bedacht. De provincie heeft de benodigde gronden intussen in haar bezit. Nu het probleem: de route staat niet meer in het fietspadenplan en bovendien is in het plan de wijze van financieren gewijzigd, waardoor er geen 100 procent provinciale financiering mogelijk lijkt. Welke mogelijkheden ziet de gedeputeerde om dit probleem mee te helpen oplossen, met de wetenschap dat de bereidheid in de regio tot medefinanciering aanwezig is. Het zou handig zijn dat de aanleg een feit is voordat knooppunt ingrijpend A15/N3 op z'n kop gaat.

Onze fractie is regelmatig benaderd door mensen uit gemeenten dat **overlast** ervaren wordt van **vrachtwagenchauffeurs** die niet de traditionele verzorgingsplaatsen langs Rijkswegen en provinciale wegen gebruiken, maar hun combinatie elders stallen. Herkent de gedeputeerde dit probleem en wat wordt er aan gedaan?

De heer Hillebrand zal straks mede namens ons opnieuw een amendement indienen om de **openbaarvervoertarieven ook op een bepaald prijspeil te bevriezen**, zodat wij ook duidelijk maken in de richting van de reizigers van het openbaar vervoer dat zij ook kunnen meeprofiteren van een financieel gunstiger perspectief van de provincie.

Bijna tot slot: dank voor de verduidelijkende antwoorden op onze schriftelijke vragen over IODS en de ontwikkeling van de Zuidplaspolder.

Afsluitend: ik heb namens onze fractie een aantal discussie- en vraagpunten naar voren gebracht bij de stukken die op hoofdlijnen onze steun zouden kunnen krijgen. Ik zie uit naar de reacties.